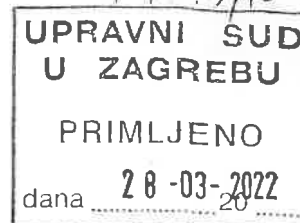




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-971/20-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Borisa Marković, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice iz Zagreba, zastupane po ocu iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa predsjednik Vijeća, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1717/18-30 od 19. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1717/18-30 od 19. prosinca 2019.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice za poništenje odluke tuženika klasa: UP/I-344-08/17-01/950, urbroj: 376-05-18-8 od 30. travnja 2018. godine.
2. Protiv označene presude tužiteljica je podnijela žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS).
3. Tužiteljica u žalbi u bitnome ponavlja navode date tijekom postupka te ističe kako je sud počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka jer pobijana presuda proturječi sama sebi pošto se u obrazloženju presude nalaze pogrešni navodi iz kojih je vidljivo da tužiteljica osporava samo mjesečne naknade za studeni i prosinac 2016. godine te siječanj 2017. godine iako tužiteljica osporava zapravo samo račune za studeni i prosinac te siječanj 2017. sa svim stavkama naznačenih računa. Što se tiče pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, napominje da u obrazloženju pobijane presude sud pogrešno navodi kako je osporavanom odlukom tuženika odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv zainteresirane osobe u dijelu koji se odnosi na račun za siječanj 2017. godine u vezi s dostavom odgovora na

reklamaciju od 1. kolovoza 2017. godine jer se zapravo odbija zahtjev tužiteljice u dijelu koji se odnosi na račun za siječanj 2017. godine. Također smatra da je na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te konačno predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu, poništi pobijanu presudu te sam riješi stvar na način da utvrdi je li ispravan izračun pretplate u iznosu od 365,48 kn i što je trebalo napisati u osporavanim računima za studeni i prosinac 2016. te siječanj 2017. godine.

4. U odgovoru na žalbu tuženik navodi kako je sud u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne prvostupanjske presude te se usredotočio na rješavanje upravne stvari koja je bila predmetom ovog upravnog postupka kod tuženika. Također smatra kako svi navodi i citati tužiteljice uz nabrojane stranica i odlomaka pobijane presude nemaju utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, odnosno ne upućuju na to da je sud u donošenju prvostupanjske presude počinio povrede na koje tužiteljica u žalbi ukazuje. Predlaže da Visoki upravni sud odbije žalbu tužiteljice kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

5. U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba ističe da je sud pravilo utvrdio činjenično stanje i ispravno primijenio materijalno pravo te na tako utvrđenim činjenicama donio ispravnu odluku. Shodno navedenom, zainteresirana osoba predlaže da Visoki upravni sud presudom odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Suprotno tvrdnji tužiteljice, upravni sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a stoga nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka.

8. Upravni sud nije počinio ni jednu postupovnu pogrešku do koje bi došlo zbog neprimjenjivanja ili pogrešnog primjenjivanja postupovnih pravila propisanih odredbama ZUS-a. U obrazloženju svoje presude dao je jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a radi čega je ovaj prigovor kao neosnovan valjalo odbiti.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a). Po ocjeni ovoga Suda tužiteljica žalbenim navodima nije dovela u sumnju odlučne činjenice kako su utvrđene u postupku pa zbog toga i ovaj Sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje na koje je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te odbio tužbeni zahtjev, uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

10. Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude naveo da se zahtjev tužiteljice odnosi na postupak proveden kod zainteresirane osobe, te je udovoljeno njezinom zahtjevu jer je pobijanim aktom tuženog odlučeno o visini iznosa kojim je tužiteljica zadužena za pruženu uslugu na računima za studeni i prosinac 2016. da budu umanjeni za 25% te je odbijen njezin zahtjev u dijelu koji se odnosi na račun za siječanj 2017. godine u vezi s dostavom odgovora na reklamaciju od 1. kolovoza 2017. godine.

11. Obrazloženje prvostupanjske presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjanju sumnju da bi ta presuda bila rezultat arbitrarnog postupanja. Ovaj Sud smatra da u okolnostima konkretnog predmeta tužiteljici nisu povrijeđena prava na koja se poziva u žalbi.

12. Stoga je prigovore iznijete u žalbi kao neosnovane valjalo odbiti, te kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužiteljica pobija prvostupanjsku presudu kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 10. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

Tanja Nemčić

